

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

10 января 2020 года Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:  
председательствующего Пчёлкиной Н.Ю.,  
при секретаре Янченко Т.Н.  
с участием прокурора Ефимовой О.Н.  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к  
КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи, г.Барнаул», Бабенко Ольге Владимировне о взыскании  
компенсации морального вреда,

**У С Т А Н О В И Л :**

[REDACTED] обратилась в суд к ответчикам КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи, г.Барнаул»,  
[REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда в связи со смертью мужа [REDACTED]. В  
обоснование требований указывает, что 30.12.2018 около 07 час. 20 мин. в районе дома №125 по ул.Мамонтова  
в г.Барнауле автомобилем марки «32611А», рег. знак Н589РЕ22 под управлением [REDACTED] произошел  
наезд на пешехода [REDACTED]. От удара, полученного в результате наезда, пешехода отбросило на  
встречную полосу движения, где через него переехал автомобиль Тойота Пассо, рег.знак В676СТ22 под  
управлением [REDACTED]. в результате ДТП [REDACTED] причинены телесные повреждения, от которых он  
09.01.2019 скончался в КГБУЗ «Краевая клиническая больница скорой медицинской помощи г.Барнаула».  
Согласно заключению эксперта №104 от 01.02.2019 установлено, что смерть наступила от закрытой черепно-  
мозговой травмы в виде перелома костей лицевого черепа с ушибом вещества головного мозга и  
кровоизлиянием под его оболочки, осложнившаяся развитием отека и набухания вещества головного мозга. По  
факту ДТП проводилась доследственная проверка СУ УМВД России по г.Барнаулу, по результатам которой  
отказано в возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED]. Материалами доследственной  
проверки установлено, что автомобиль марки «32611А», рег. знак Н589РЕ22, принадлежит на праве  
собственности КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи, г.Барнаул», водитель является работником  
данной организации – водителем автомобиля скорой помощи. Владельцем автомобиля Тойота Пассо, рег.знак  
В676СТ22 является [REDACTED], которая в момент наезда управляла автомобилем. Гибелью [REDACTED] его  
супруге причинен моральный вред. Между истцом и супругом всегда существовали теплые родственные  
отношения. В результате гибели мужа истец перенесла глубокое потрясение, начались проблемы со здоровьем,  
нарушение сна. Причиненный моральный вред истец оценивает в сумме 800 000 руб., которые просит взыскать  
солидарно с ответчиков КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи, г.Барнаул», [REDACTED].

В судебное заседание истец не явился, извещена надлежащим образом, представила письменные  
пояснения, в которых на требования настаивает. Указывает, что прожила в браке с супругом более 25 лет,  
имеют совместного сына.

Представитель истца Куликов А.В. исковые требования поддержал.

Представитель ответчика КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи, г.Барнаул» [REDACTED]  
возражала против удовлетворения исковых требований, указывая на нарушение пешеходом Правил  
дорожного движения, необходимость учитывать обстоятельства, при которых был причинен вред.

Ответчик [REDACTED] в суд не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика [REDACTED] Марченко А.К. возражал против удовлетворения исковых  
требований, заявленных к его доверителю. Указал, что вины [REDACTED] в смерти [REDACTED] нет, он  
проехала по ноге, что не повлекло смерть пешехода.

Выслушав представителей истца и ответчиков, изучив материалы дела, заслушав заключение  
прокурора, суд находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим  
основаниям.

Установлено, что 30.12.2018 около 07 час. 20 мин. в районе дома №125 по ул.Мамонтова в  
г.Барнауле произошло дорожно-транспортное происшествие при следующих обстоятельствах.

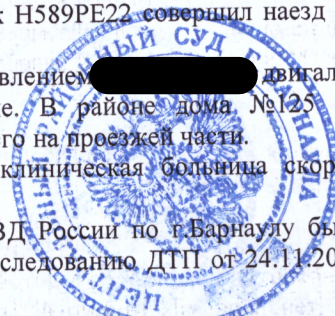
Автомобиль марки «32611А», рег. знак Н589РЕ22 под управлением [REDACTED] совершил  
наезд на пешехода [REDACTED], который переходил ул.Мамонтова вне пешеходного перехода.

Пешеход упал на асфальт, а автомобиль марки «32611А», рег. знак Н589РЕ22 совершил наезд на  
рекламный щит на обочине справа и после этого остановился.

В это время автомобиль Тойота Пассо, рег.знак В676СТ22 под управлением [REDACTED] двигался  
со стороны ул.Ветеранская в сторону переулка Углого в г.Барнауле. В районе дома №125 по  
ул.Мамонтова данный автомобиль совершил наезд на [REDACTED], лежащего на проезжей части.

[REDACTED] после ДТП был доставлен в КГБУЗ «Краевая клиническая больница скорой  
медицинской помощи г.Барнаула», где 09.01.2019 умер.

На основании поступившего сообщения о преступлении СУ УМВД России по г.Барнаулу была  
проведена проверка и постановлением старшего следователя отдела по расследованию ДТП от 24.11.2019  
было отказано в возбуждении уголовного дела.



В рамках доследственной проверки были проведены экспертизы, в том числе судебно-медицинская экспертиза трупа [REDACTED]

Согласно выводам заключения судебно-медицинской экспертизы №104 (начата 11.01.2019, окончена 01.02.2019) обнаружены следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма: субдуральная гематома в проекции левого полушария головного мозга (60 мл), ушиб головного мозга обеих лобных долей, правой височной доли (1), субарахноидальное кровоизлияние обеих полушарий головного мозга, закрытый оскольчатый перелом скуловой кости и ее отростков, перелом наружной стенки верхнечелюстной пазухи справа, ушибленная рана височной области справа, кровоподтек окологлазничной области справа. Закрытая травма грудной клетки: разгибательные переломы 5-7 ребер справа по передней подмышечной линии. Закрытая травма живота: разрыв правой доли печени, гемоперитонеум (100 мл). Рвано-ушибленная рана правой голени в нижней трети. Все вышеуказанные телесные повреждения в своей совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Учитывая характер, локализацию и морфологические особенности вышеперечисленных телесных повреждений, эксперт считает, что они возникли от действия твердых тупых предметов, возможно при условии дорожно-транспортного происшествия от удара выступающими деталями движущегося транспортного средства.

По заключению судмедэксперта смерть наступила от закрытой черепно-мозговой травмы в виде перелома костей лицевого черепа с ушибом вещества головного мозга и кровоизлияниями под его оболочки, осложнившаяся развитием отека и набухания вещества головного мозга, что подтверждается наличием повреждений, указанных в п.1, резкое уплощение и сглаженность борозд и извилин головного мозга, кальцевидный участок вдавления на базальной поверхности полушария мозжечка, сетчатость строения ткани мозга.

Истец [REDACTED] является супругой умершего [REDACTED], брак зарегистрирован 12.02.1994, что подтверждается свидетельством о заключении брака.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчиков денежной компенсации морального вреда в размере 800 000 руб..

Согласно ч.ч.1,2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Одним из видов гражданско-правовой ответственности является денежная компенсация морального вреда.

Из смысла п. п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ следует, что для возникновения права на возмещение вреда, должна быть установлена совокупность таких обстоятельств, как: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда; вина причинителя вреда. При отсутствии одного из факторов такая материально-правовая ответственность ответчика не наступает.

В свою очередь, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившим вред.

Исковые требования заявлены к двум ответчикам.

Вместе с тем, из представленных в дело доказательств следует, что водителем автомобиля «32611А», рег. знак Н589РЕ22, [REDACTED] были причинены телесные повреждения пешеходу [REDACTED], которые повлекли в последующем смерть потерпевшего.

Так, из пояснений свидетеля [REDACTED] следует, что автомобиль [REDACTED] проехал по ногам лежащего на проезжей части пешехода.

Судмедэксперт при проведении экспертизы также зафиксировал наличие у [REDACTED] рвано-ушибленной раны правой голени в нижней трети.

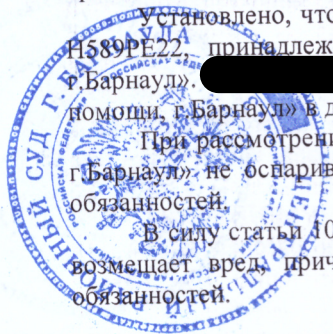
В ходе рассмотрения дела представитель истца и представители ответчиков не оспаривали, что водителем [REDACTED] могла причинить вред здоровью [REDACTED] только в виде раны правой голени в нижней трети.

Причиной смерти потерпевшего является закрытая черепно-мозговая травма, которая не находится в причинно-следственной связи с действиями водителя [REDACTED]

Установлено, что в момент ДТП [REDACTED] управлял автомобилем марки «32611А», рег. знак Н589РЕ22, принадлежащим на праве собственности КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи, г. Барнаул». [REDACTED] состоит в трудовых отношениях с КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи, г. Барнаул» в должности водителя.

При рассмотрении настоящего дела представителем КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи, г. Барнаул» не оспаривалось, что [REDACTED] в момент ДТП находился при исполнении трудовых обязанностей.

В силу статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.



h

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой (глава 59 ГК РФ), работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Таким образом, надлежащим ответчиком по требованию о взыскании компенсации морального вреда является КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи, г.Барнаул», работником которого причинен тяжкий вред здоровью [REDACTED], повлекший за собой смерть потерпевшего.

В соответствии с п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным п. 1 настоящей статьи.

В данном случае оснований для возложения на ответчиков солидарной ответственности не имеется, поскольку взаимодействия транспортных средств не было.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд вправе возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст.ст. 1100, 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности. Компенсация осуществляется в денежной форме, размер ее определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно п.п. 1,2 Постановления Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 г. N 4 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает, что истец проживала в браке с [REDACTED] более 25 лет.

В результате смерти родного человека истцу, безусловно, причинены нравственные страдания.

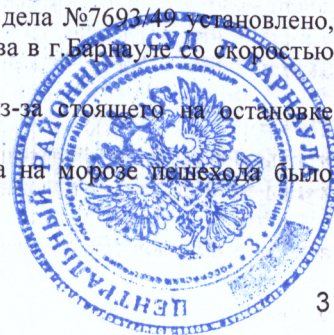
Жизнь и здоровье человека бесценны и не могут быть возвращены выплатой денег. Гражданский кодекс РФ лишь в максимально возможной степени обеспечивает определенную компенсацию понесенных близкими потерь в случае смерти родного человека.

Представитель ответчика ссылается на нарушение погибшим правил дорожного движения и отсутствии технической возможности у водителя [REDACTED] предотвратить столкновение путем торможения.

Из пояснений сторон, материалов об отказе в возбуждении уголовного дела №7693/49 установлено, что автомобиль двигался в темное время суток (7 час. 20 мин) по ул.Мамонтова в г.Барнауле со скоростью 45 км.час.

Пешеход [REDACTED] вышел на проезжую часть ул.Мамонтова из-за стоящего на остановке автобуса в неустановленном для перехода месте.

Как указывает [REDACTED] из-за выхлопных паров от автобуса на морозе пешехода было плохо видно.



Водитель автомобиля марки «32611А», рег. знак Н589РЕ22, пытаясь избежать столкновения применил маневр вправо и начал тормозить, но боковым зеркалом ударил пешехода, затем совершил наезд на рекламный щит на обочине справа.

В рамках доследственной проверки были проведены экспертизы. Согласно заключению эксперта №311 от 04.02.2019 в задаваемой дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля «32611А», рег. знак Н589РЕ22, должен был руководствоваться требованиями п.10.1 ПДД РФ. Водитель автомобиля «32611А», рег. знак Н589РЕ22, при движении со скоростью 45 км/час не располагал технической возможностью путем применения экстренного торможения предотвратить наезд на пешехода с момента возникновения опасности для движения.

Такой же вывод содержится в заключении эксперта №1054/5-5 от 25.03.2019. Кроме того указано, что маневр вправо водителем автомобиля марки «32611А», рег. знак Н589РЕ22, не состоит в причинной связи с наездом на пешехода.

В действиях пешехода имело место нарушение пп.4.3, 4.5 ПДД РФ, так как он переходил проезжую часть в неустановленном месте, вышел на проезжую часть дороги, не оценив расстояния до приближающегося транспортного средства.

Суд также учитывает отсутствие у водителя [REDACTED] технической возможности предотвратить ДТП.

С учетом изложенных обстоятельств, суд находит разумным и справедливым определить размер компенсации морального вреда в сумме 350 000 рублей.

При этом, доводы истца о том, что у нее начались проблемы со здоровьем в связи с переживаниями из-за смерти мужа, надлежащими доказательствами не подтверждены.

Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи, г.Барнаул».

В удовлетворении требований к ответчику [REDACTED] суд отказывает.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взыскивается государственная пошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи, г.Барнаул» в пользу [REDACTED] [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 350 000 рублей, государственную пошлину в размере 300 руб.

В остальной части иска отказать.

Исковые требования к [REDACTED] оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд через Центральный районный суд г.Барнаула в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья  
Копия верна  
Судья:

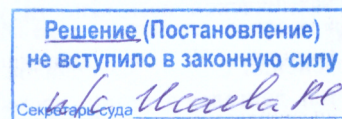
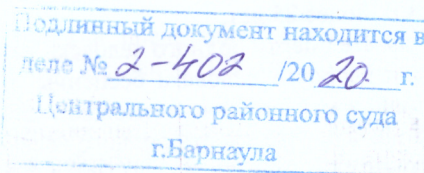
Н.Ю. Пчёлкина

Секретарь

Н.Ю. Пчёлкина

Т.Н. Янченко

УИД 22RS0068-01-2019-009225-37



Секретарь суда

Иванова И.  
26.02.20